

ЧЕТЫРНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 8 февраля 2018 г. по делу N А13-7348/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 01 февраля 2018 года.

В полном объеме постановление изготовлено 08 февраля 2018 года.

Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего Романовой А.В., судей Черединой Н.В. и

Шадриной А.Н.

при ведении протокола секретарем судебного заседания

Бахориной М.А.,

при участии от Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзора) по Вологодской области Гребенщиковой М.С. по доверенности от 15.01.2016, от индивидуального предпринимателя Лукина Константина Ниреевича представителя Качева М.С. по доверенности от 25.04.2017, от общества с ограниченной ответственностью "ЛПК Север" Тикуш М.Е. по доверенности от 12.12.2017,

рассмотрев в открытом судебном заседании по правилам, установленным для рассмотрения дела в суде первой инстанции, материалы дела

N А13-7348/2017,

установил:

Управление Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзора) по Вологодской области (место нахождения: 160000, г. Вологда, ул. Зосимовская, д. 65; ОГРН 1043500072230, ИНН 3525141575; далее - Управление) обратилось в Арбитражный суд Вологодской области с иском к индивидуальному предпринимателю Лукину Константину Ниреевичу (место жительства: 161388, Вологодская обл., Нюксенский р-н; ОГРНИП 307353801500039, ИНН 351500623647; далее - Предприниматель) о взыскании 726 600 руб. в возмещение ущерба, причиненного почвам.

Решением Арбитражного суда Вологодской области от 24.07.2017 иски удовлетворены в полном объеме.

Предприниматель с решением не согласился и обратился с апелляционной жалобой, в которой просит его отменить, принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований. В обоснование жалобы указывает, что не был извещен о времени и месте судебного разбирательства в суде первой инстанции. Кроме того, ссылается на то, что Управление не является надлежащим истцом по настоящему делу, поскольку спорный земельный участок принадлежит на праве собственности обществу с ограниченной ответственностью "Вельский деревообрабатывающий комбинат" (далее - ООО "Вельский ДОК") и вред почве причинен действиями третьих лиц до получения Предпринимателем земельного участка в аренду.

В силу части 6 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) независимо от доводов, содержащихся в апелляционной жалобе, арбитражный суд апелляционной инстанции проверяет, не нарушены ли арбитражным судом первой инстанции нормы процессуального права, являющиеся в соответствии с частью 4 статьи 270 названного Кодекса основанием для отмены решения арбитражного суда первой инстанции.

С целью проверки довода ответчика о ненадлежащем извещении суд апелляционной инстанции истребовал в почтовом отделении "Октябрьская ул., 32" и в УФПС Вологодской области сведения о порядке вручения Предпринимателю почтового отправления с отметкой "судебное", с номером почтового идентификатора 16000912331156, направленного 21.06.2017 из Арбитражного суда Вологодской области.

В ответ на запрос апелляционного суда от 11.10.2017 заместитель начальника ОСП Великоустюгский почтамт сообщил, то в результате проведенной проверки установлено, что заказное письмо с почтовым идентификатором 16000912331156 прибыло в ОПС 161388 ИГМАС 26.06.2017 и в этот же день письмо передано почтальону Шевчук Е.В. в доставку по накладной. Из доставки данное письмо почтальон не вернула, на основании извещения формы 22 начальник отделения 28.10.2017 провел операцию вручения. Как следует из объяснений почтальона (прилагаются к ответу на запрос), Лукин К.Н. по адресу (персональные данные) не проживает. Адресат в устной договоренности с почтальоном Шевчук Е.П. дал ей своей номер телефона и попросил сообщать о поступающей корреспонденции. Данное письмо (с номером почтового идентификатора 16000912331156) получено почтальоном, текст зачитан по телефону.

В ответе УФПС Вологодской области от 01.11.2017 указано, что заказное письмо разряда "судебное" N 16000912331156, адресованное на имя Лукина К.Н. (персональные данные), было вручено ненадлежащему лицу. За данное нарушение в отношении виновного лица инициировано дисциплинарное взыскание.

Апелляционный суд установил, что в рассматриваемом случае органом почтовой связи нарушены Правила оказания услуг почтовой связи, утвержденные приказом Министерства связи и массовых коммуникаций Российской Федерации от 31.07.2014 N 234.

Судом апелляционной инстанции установлено нарушение судом первой инстанции пункта 2 части 4 статьи 270 АПК РФ, а именно рассмотрение дела в отсутствие ответчика, не извещенного надлежащим образом о времени и месте судебного заседания.

Суд апелляционной инстанции, в соответствии с определением от 09.11.2017, перешел к рассмотрению дела N А13-7348/2017 по правилам, установленным для рассмотрения дела в суде первой инстанции, назначил судебное заседание на 05.12.2017 и привлек к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общество с ограниченной ответственностью "ЛПК Север" (место нахождения: 165151, Архангельская обл., Вельский р-н, г. Вельск, ул. Заводская, д. 25, корп. 10; ОГРН 1022901217261, ИНН 2907008975; далее - Общество). Данное юридическое лицо

является правопреемником ООО "Вельский ДОК" (ОГРН 1022901217261), которому принадлежал на праве собственности земельный участок на момент установления факта загрязнения почвы.

Определением от 05.12.2017 Общество по ходатайству истца исключено из числа третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, и привлечено в качестве соответчика, судебное заседание отложено на 25.01.2018.

Представитель истца в судебном заседании настаивал на удовлетворении иска к Предпринимателю и Обществу.

Представитель Предпринимателя в судебном заседании возражал относительно удовлетворения исковых требований к нему, поскольку на момент установления факта загрязнения почвы на указанном земельном участке его владельцем не являлся.

Общество в отзыве на исковое заявление и его представитель в судебном заседании возражали относительно удовлетворения исковых требований к нему, ссылаясь на то, что на момент установления факта загрязнения почвы земельный участок находился во владении общества с ограниченной ответственностью "Северо-Западная промышленная компания" (далее - Компания) на основании договора аренды от 23.10.2013 N ВД 01/11/2013-А.

Апелляционным судом установлено, что Компания прекратила свою деятельность в связи с исключением из Единого государственного реестра юридических лиц 23.12.2016 на основании пункта 2 статьи 21.1 Федерального закона от 08.08.2001 N 129-ФЗ "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" по решению регистрирующего органа.

Арбитражный суд апелляционной инстанции, рассмотрев настоящее дело по правилам суда первой инстанции, заслушав объяснения представителей сторон, участвующих в деле, исследовав имеющиеся в деле доказательства, не находит оснований для удовлетворения заявленных Управлением требований.

Как следует из материалов дела, в рамках рассмотрения обращения и проведения административного расследования Управлением 30.08.2016 проведен осмотр земельного участка с кадастровым номером 35:14:0203010:134, площадью 42 256 кв. м, расположенного по адресу: Вологодская обл., Тотемский район, 1-й км автодороги Тотьма - Середское, принадлежащего на праве собственности ООО "Вельский ДОК", что подтверждается свидетельством от 25.10.2012 серии 35-АБ N 264873.

На момент осмотра 30.08.2016 вышеуказанный земельный участок находился во владении Предпринимателя на основании договора аренды недвижимого имущества от 01.08.2014 N ВД01/08/2014-А.

В ходе осмотра Управлением установлено, что на указанном земельном участке в почве имеется углубление прямоугольной формы размером 5 м * 11,5 м * 0,7 м, заполненное нефтепродуктами.

В целях установления факта порчи земли и определения наличия вреда компонентам окружающей среды назначена экспертиза, проведение экспертизы поручено филиалу федерального государственного бюджетного учреждения "Центр

лабораторного анализа и технических измерений по Северо-Западному федеральному округу" - "Центр лабораторного анализа и технических измерений по Вологодской области".

Для проведения экспертизы 30.08.2016 произведен отбор проб почвы на участках, подверженных загрязнению нефтепродуктами.

Экспертным заключением от 08.09.2016 N 29 установлено, что вещество, находящееся в котловане, является отходом "Прочие отходы нефтепродуктов" 3-го класса опасности, масса отхода составляет 36,33 т, площадь загрязненного участка - 57,5 кв. м; в результате привнесения нехарактерных химических веществ в почву произошла порча земель.

В связи с этим Управление произвело расчет размера вреда в соответствии с Методикой исчисления размера вреда, причиненного почвам как объекту охраны окружающей среды, утвержденной приказом Министерства природных ресурсов и экологии России от 08.07.2010 N 238 (далее - Методика). Размер ущерба составил 726 600 руб.

Управление постановлением от 29.09.2016 N 04-191/2016-03 прекратило производство по делу об административном правонарушении в отношении ООО "Вельский ДОК" на том основании, что в соответствии с частью 1 статьи 4.5 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации (далее - КоАП РФ) постановление по делу об административном правонарушении за нарушение законодательства Российской Федерации в области охраны окружающей среды и природопользования не может быть вынесено по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения, в то время как датой совершения административного правонарушения в части загрязнения земельного участка является 21.05.2014 (т. 2, л. 80-84).

Позднее постановлением Управления от 26.12.2016 N 03-124/2016-07 о назначении административного наказания, Предприниматель признан виновным и привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 8.7 КоАП РФ, за невыполнение установленных требований и обязательных мероприятий по предотвращению негативного воздействия на окружающую среду, ухудшающего качественное состояние земель.

Предприниматель постановление не обжаловал, и оно вступило в законную силу.

Претензионным письмом от 07.02.2017 Управление предлагало Предпринимателю в добровольном порядке уплатить сумму ущерба.

Поскольку данная претензия оставлена без удовлетворения, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском к Предпринимателю как арендатору земельного участка по состоянию на 30.08.2016. В ходе рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции по ходатайству истца в качестве второго ответчика привлечено Общество как собственник земельного участка.

В соответствии со статьей 3 Федерального закона от 10.01.2002 N 7-ФЗ "Об охране окружающей среды" (далее - Закон N 7-ФЗ) хозяйственная и иная деятельность юридических лиц, оказывающая воздействие на окружающую среду,

должна осуществляться на основе платности природопользования и возмещения вреда окружающей среде.

В силу статьи 42 Земельного кодекса Российской Федерации (далее - ЗК РФ) собственники земельных участков и лица, не являющиеся собственниками земельных участков, обязаны использовать земельные участки в соответствии с их целевым назначением способами, которые не должны наносить вред окружающей среде, в том числе земле как природному объекту; не допускать загрязнение, истощение, деградацию, порчу, уничтожение земель и почв и иное негативное воздействие на земли и почвы.

В соответствии с пунктом 1 статьи 76 ЗК РФ юридические лица обязаны возместить в полном объеме вред, причиненный в результате совершения ими земельных правонарушений.

Согласно статье 1 Закона N 7-ФЗ вред окружающей среде - это негативное изменение окружающей среды в результате ее загрязнения, повлекшее за собой деградацию естественных экологических систем и истощение природных ресурсов.

Загрязнением окружающей среды признается поступление в окружающую среду вещества и (или) энергии, свойства, местоположение или количество которых оказывают негативное воздействие на окружающую среду.

На основании статьи 77 Закона N 7-ФЗ юридические и физические лица, причинившие вред окружающей среде в результате ее загрязнения, истощения, порчи, уничтожения, нерационального использования природных ресурсов, деградации и разрушения естественных экологических систем, природных комплексов и природных ландшафтов и иного нарушения законодательства в области охраны окружающей среды, обязаны возместить его в полном объеме в соответствии с законодательством.

Вред окружающей среде, причиненный юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, возмещается в соответствии с утвержденными в установленном порядке таксами и методиками исчисления размера вреда окружающей среде, а при их отсутствии исходя из фактических затрат на восстановление нарушенного состояния окружающей среды, с учетом понесенных убытков, в том числе упущенной выгоды.

Согласно пункту 1 статьи 78 Закона N 7-ФЗ компенсация вреда окружающей среде, причиненного в результате нарушения законодательства в области охраны окружающей среды, осуществляется добровольно либо по решению суда или арбитражного суда.

Нормы природоохранного законодательства о возмещении вреда окружающей среде применяются с соблюдением правил, установленных общими нормами гражданского законодательства, регулирующими возмещение ущерба, в том числе внедоговорного вреда. Доказывание таких убытков производится в общем порядке, установленном статьями 15 и 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ).

Согласно статье 15 указанного Кодекса лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками

понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение имущества (реальный ущерб), а также недополученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В силу пункта 1 статьи 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Таким образом, с учетом вышеуказанных правовых норм Управление должно доказать, что в результате хозяйственной деятельности и иной деятельности Предпринимателя или Общества причинен вред окружающей среде, а именно загрязнение почвы принадлежащего Обществу земельного участка отходами нефтепродуктов.

Межмуниципальным отделом Министерства внутренних дел Российской Федерации "Тотемский" возбуждено 21.05.2014 уголовное дело N 14260116, по пункту б части 2 статьи 215.3 (Приведение в негодность нефтепроводов, нефтепродуктопроводов и газопроводов) Уголовного кодекса Российской Федерации (далее - УК РФ)).

В материалах административного дела о привлечении Предпринимателя к административной ответственности (возбужденного 26.09.2015) имеется ответ Следственного управления УМВД России по Вологодской области от 27.06.2016. В данном ответе указано, что в ходе предварительного следствия установлено, что в период с декабря 2012 года по 21.05.2014 неустановленным лицом произведено вваривание в тело магистрального нефтепровода Ухта - Ярославль резьбового соединения и последующая установка в него шарового крана с целью хищения нефтепродуктов из указанного магистрального нефтепровода, принадлежащего открытому акционерному обществу "Северные магистральные нефтепроводы". В ходе осмотра места происшествия участка магистрального нефтепровода Ухта - Ярославль, расположенного на 758 км, в 165 метрах от автодороги Тотьма - Середское в северном направлении, проведенного 21.05.2014, установлено, что отвод трубы с места незаконной врезки ведет на территорию производственной базы (бывшее открытое акционерное общество "СУ-2"), где в грунте имелся резервуар неправильной прямоугольной формы, размерами 1300 x 450 см, заполненный на момент осмотра нефтепродуктами темного цвета (т. 2, л. 30-31).

В постановлении от 16.09.2017 старшего следователя СО ОМВД по Тотемскому району о приостановлении предварительного следствия по уголовному делу N 14260116 указано, что в ходе расследования установить лицо, причастное к совершению данного преступления, не представилось возможным.

В материалах уголовного дела имеется копия договора от 23.10.2013 N ВД 01/11/2013-А между ООО "Вельский ДОК" (арендодатель) и Компанией (арендатор) аренды земельного участка общей площадью 42 256 кв. м по адресу Вологодская область, Тотемский район, 1-й км автодороги Тотьма - Середское, с расположенными на нем объектами недвижимости.

В связи с наличием задолженности по арендной плате ООО "Вельский ДОК" направило Компании 30.07.2014 соглашение о расторжении договора и 01.08.2014 заключило аналогичный договор аренды с Предпринимателем.

Копии договора аренды от 23.10.2013 N ВД 01/11/2013-А с актом приема - передачи, письмами ООО "Вельский ДОК" в адрес Компании приобщены апелляционным судом к материалам дела (т. 3. л. 61-77).

Согласно статье 75 Закона N 7-ФЗ за нарушение законодательства в области охраны окружающей среды устанавливается имущественная, дисциплинарная, административная и уголовная ответственность.

В пункте 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.11.2017 N 49 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде" разъяснено, что непривлечение лица к административной, уголовной или дисциплинарной ответственности не исключает возможности возложения на него обязанности по возмещению вреда окружающей среде. Равным образом привлечение лица к административной, уголовной или дисциплинарной ответственности не является основанием для освобождения лица от обязанности устранить допущенное нарушение и возместить причиненный им вред.

С учетом изложенного факт привлечения Управлением к административной ответственности за нарушение законодательства в области охраны окружающей среды Предпринимателя не является основанием для возложения на него обязанности возместить вред за загрязнение почвы, произошедшее не по его вине и до приобретения Предпринимателем указанного земельного участка в аренду.

В то же время апелляционный суд не находит правовых оснований для взыскания вреда, причиненного окружающей среде, с собственника данного земельного участка. Доказательств загрязнения почвы вследствие хозяйственной и иной деятельности Общества в материалы дела также не представлено.

Оценив в порядке статей 67, 68, 71 АПК РФ доказательства по делу, апелляционный суд считает, что надлежащим ответчиком по настоящему делу является Компания, поскольку имеющимися в деле письменными доказательствами (договором аренды, материалами предварительного следствия) подтверждается факт загрязнения почвы в период владения земельным участком данным юридическим лицом.

При таких обстоятельствах дела в иске к Предпринимателю и Обществу следует отказать.

В связи с ликвидацией Компании 23.12.2016, что подтверждается выпиской по состоянию на 05.12.2017 из Единого государственного реестра юридических лиц, у суда апелляционной инстанции отсутствует возможность привлечения ее в качестве ответчика по настоящему делу.

В соответствии с абзацем вторым пункта 12 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.07.2014 N 46 "О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах" у суда отсутствуют правовые основания для взыскания государственной пошлины по делу, по которому принято судебное решение об отказе в удовлетворении исковых требований истца, освобожденного от уплаты

государственной пошлины (статья 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации).

Поскольку апелляционная жалоба удовлетворена, расходы Предпринимателя по уплате государственной пошлины за ее рассмотрение подлежат возмещению за счет истца.

Руководствуясь статьями 110, 268, 269, 270, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд

постановил:

решение Арбитражного суда Вологодской области от 24 июля 2017 года по делу N А13-7348/2017 отменить.

В удовлетворении иска отказать.

Взыскать с Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзора) по Вологодской области в пользу индивидуального предпринимателя Лукина Константина Ниреевича 150 руб. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины за рассмотрение апелляционной жалобы.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий

А.В.РОМАНОВА

Судьи

Н.В.ЧЕРЕДИНА

А.Н.ШАДРИНА