

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС15-1168

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 3 июня 2015 г.

Резолютивная часть определения объявлена 02.06.2015.

Полный текст определения изготовлен 03.06.2015.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе: председательствующего судьи Козловой О.А., судей Маненкова А.Н., Прониной М.В., рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Рязанской и Тамбовской областям на решение Арбитражного суда Рязанской области от 24.07.2014 по делу № А54-503/2014, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.09.2014 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 04.12.2014 по тому же делу по иску Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Рязанской и Тамбовской областям (далее – управление) к обществу с ограниченной ответственностью «Бархан» (далее – общество) о возмещении вреда, причиненного окружающей среде нарушением земельного законодательства, в сумме 2 800 000 рублей, обязанности общества восстановить нарушенное состояние окружающей среды путем проведения технической и биологической рекультивации нарушенного земельного участка, с представлением сведений о фактических затратах на восстановление нарушенного состояния окружающей среды в соответствии с проектом рекультивационных (восстановительных) работ на площади 0,7 га в срок до 11.06.2017 (уточненные требования).

В заседании приняли участие представители:

от Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Рязанской и Тамбовской областям – Степашкина О.С. (доверенность от 23.03.2015 № УФС-Н-1378/15);

от общества с ограниченной ответственностью «Бархан» – Кричинский А.П. (доверенность от 21.04.2014 б/н), Настопырева О.П. (доверенность от 27.05.2015 б/н).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Козловой О.А., выслушав представителя управления, поддержавшего доводы жалобы, а также представителя общества, просившего оставить обжалуемые судебные акты без изменения, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

решением Арбитражного суда Рязанской области от 24.07.2014 требование управления удовлетворено в части обязанности общества восстановить нарушенное состояние окружающей среды путем проведения технической и биологической рекультивации нарушенного земельного участка в соответствии с проектом рекультивационных (восстановительных) работ на площади 0,7 га за счет собственных средств в срок до 11.06.2017. В удовлетворении остальной части иска отказано.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.09.2014 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 04.12.2014 состоявшиеся по делу судебные акты оставлены без изменения.

Суды трех инстанций пришли к выводу о том, что заявленное требование в части взыскания 2 800 000 рублей не обосновано, так как общество произвело рекультивацию земельных участков, в связи с чем отказали управлению в удовлетворении иска в этой части.

Суды сослались на то, что в силу пункта 1 статьи 77 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» (далее – Закон об охране окружающей среды) юридические и физические лица, причинившие вред окружающей среде в результате ее загрязнения, истощения, порчи, уничтожения, нерационального использования природных ресурсов, деградации и разрушения естественных экологических систем, природных комплексов и природных ландшафтов и иного нарушения законодательства в области охраны окружающей среды, обязаны возместить его в полном объеме в соответствии с законодательством.

Размер вреда окружающей среде, причиненного нарушением законодательства в области охраны окружающей среды, осуществляется и в соответствии с проектами рекультивационных и иных восстановительных работ (пункт 1 статьи 78 Закона об охране окружающей среды).

Положениями пункта 2 статьи 78 названного Закона предусмотрено, что вред окружающей среде, причиненный нарушением законодательства в области охраны окружающей среды, может быть возмещен посредством возложения на причинившее вред лицо обязанности по восстановлению нарушенного состояния окружающей среды за счет его средств в соответствии с проектом восстановительных работ.

Согласно позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 37 Постановления Пленума «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования» от 18.10.2012 № 21 (далее – постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 21), и по смыслу пункта 2 статьи 78 Закона об охране окружающей среды вред, причиненный окружающей среде, на основании решения суда может быть возмещен посредством возложения на виновное лицо обязанности по восстановлению нарушенного состояния окружающей среды за счет его средств в соответствии с проектом восстановительных работ в случае, если восстановление окружающей среды объективно возможно и правонарушитель в состоянии в течение разумного срока провести необходимые работы по восстановлению нарушенного состояния окружающей среды.

Возмещение вреда в натуре – это один из способов возмещения вреда, предусмотренного положениями статьи [1082](#) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс).

Судами установлено, что по договору от 25.11.2013 по заказу общества ОАО «Рязаньавтодор» разработан и выполнен проект рекультивации спорного земельного участка, которым предусмотрено выполнение действий по техническому и биологическому этапу рекультивации с указанием конечного срока мероприятий по рекультивации – 11.06.2017.

Согласно проекту работы проводятся в два этапа: технический и биологический. На

техническом этапе проводятся работы, в том числе покрытие рекультивируемой площади плодородным слоем почвы. Биологический этап рекультивации включает комплекс агротехнических и фитомелиоративных мероприятий по восстановлению плодородия нарушенных земель.

Технический этап рекультивации земель проведен на основании заключенного с ОАО «Фирма «Центроспецстрой» договора от 10.12.2013 и завершен, что подтверждается актом выполненных работ от 11.06.2014.

Поскольку обществом восстановление плодородного слоя почвы произведено не в полном объеме, суды обязали его в срок до 11.06.2017 провести все восстановительные работы.

Использование управлением методики исчисления размера вреда суды признали неправомерным, поскольку в рассматриваемом случае порча земель сельскохозяйственного назначения произошла в результате снятия и перемещения верхнего слоя почвы, химическое загрязнение и порча почвы отсутствуют, в связи с чем отказали во взыскании 2 800 000 рублей ущерба.

Управление подало в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации кассационную жалобу, в которой поставлен вопрос об отмене судебных актов ввиду неправильного применения норм материального и процессуального права и удовлетворения требования в части возмещения ущерба в стоимостном выражении.

Заявитель указывает на то, что суды не применили положения абзаца второго пункта 37 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 21, согласно которому отсутствие такс и методик исчисления размера вреда окружающей среде не является основанием для отказа в удовлетворении исковых требований о возмещении вреда, причиненного окружающей среде. В этом случае определение размера вреда окружающей среде, причиненного нарушением законодательства в области охраны окружающей среды и природопользования, осуществляется исходя из фактических затрат на восстановление нарушенного состояния окружающей среды с учетом понесенных убытков, в том числе упущенной выгоды, а также в соответствии с проектами рекультивационных и иных восстановительных работ.

Суды ограничили область применения и неправомерно отклонили для использования методику исчисления размера вреда на том основании, что в формуле расчета фигурирует коэффициент – К<sub>г</sub> (показатель в зависимости от глубины химического загрязнения или порчи почв). Судами не принято во внимание, что данный коэффициент устанавливает повышенную ответственность за загрязнение или порчу почвы на глубину более 20 см. При отсутствии таких проявлений применяется (и применен управлением) коэффициент равный единице, не изменяющий рассчитанный ущерб. Область применения данной методики закреплена в пункте 1, а исключения из области ее применения – в пункте 3.

Суды не установили возможность полного устранения последствий причиненного вреда, не приняли во внимание всю экологическую опасность нанесенного вреда, представленного негативными изменениями окружающей среды, деградацией естественных экологических систем и истощением природных ресурсов, процесс восстановления которых занимает достаточно длительный период времени.

Действия нарушителя земельного законодательства по рекультивации направлены исключительно на восстановление вреда земельному участку как объекту гражданских прав, но не как объекта окружающей природной среды. Предписание осуществить

меры по рекультивации участка направлены на поверхностное устранение последствий, учитывая уже произошедшие неустранимые негативные изменения в окружающей среде, что нашло свое отражение в применяемой методике расчета причиненного ущерба.

Проведение только одной рекультивации не является способом полного возмещения экологического вреда, а лишь средством устранения препятствий к воссозданию экологической системы.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Козловой О.А. от 06.04.2015 кассационная жалоба управления с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве на кассационную жалобу общество указывает на то, что судами правильно применены нормы материального права, поскольку общество добровольно предприняло необходимые действия по восстановлению нарушенного земельного участка, а возмещение вреда окружающей природной среде, носящее компенсационный характер, должно устанавливаться на основе принципа эквивалентности исходя из вида и объема негативного воздействия на окружающую среду. Действия общества по снятию и перемещению плодородного слоя почвы привели к незначительному ухудшению плодородного слоя почвы, но никак не причинили вреда природной среде в том смысле, в котором понимается и определяется вред на основании Закона об охране окружающей среды.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, отзыве на нее и выступлениях присутствующих в судебном заседании представителей участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи [291.11](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Как следует из материалов дела, на арендованном обществом земельном участке сельскохозяйственного назначения с кадастровым номером 62:15:0060422:99, расположенном в Рязанской области, Рязанском районе, был снят и перемещен верхний плодородный слой почвы. Поврежденный земельный участок перекрыт песком и его невозможно использовать по назначению ввиду физического и биологического состояния.

Постановлением от 09.08.2013 № 79/3 по делу об административном правонарушении общество признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи [8.6](#) Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации.

Обществу выдано предписание от 09.08.2013 провести восстановление нарушенного земельного участка в срок до 02.10.2013 путем проведения рекультивации.

Управление предъявило обществу требование о возмещении ущерба, причиненного окружающей среде.

Общество в добровольном порядке не возместило ущерб, причиненный окружающей среде, в связи с чем управление обратилось в арбитражный суд с иском о возмещении ущерба и проведением обществом рекультивации нарушенного земельного участка.

В соответствии с пунктом 1 статьи [1064](#) Гражданского кодекса вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Согласно пункту 1 статьи 77 Закона об охране окружающей среды юридические и физические лица, причинившие вред окружающей среде в результате ее загрязнения, истощения, порчи, уничтожения, нерационального использования природных ресурсов, деградации и разрушения естественных экологических систем, природных комплексов и природных ландшафтов и иного нарушения законодательства в области охраны окружающей среды, обязаны возместить его в полном объеме в соответствии с законодательством.

Вред окружающей среде, причиненный субъектом хозяйственной и иной деятельности, возмещается в соответствии с утвержденными в установленном порядке таксами и методиками исчисления размера вреда окружающей среде, а при их отсутствии исходя из фактических затрат на восстановление нарушенного состояния окружающей среды, с учетом понесенных убытков, в том числе упущенной выгоды (пункт 3 статьи названного Закона).

В соответствии со статьей [42 Земельного кодекса](#) Российской Федерации лица, не являющиеся собственниками земельных участков, обязаны использовать земельные участки в соответствии с их целевым назначением и принадлежностью к той или иной категории земель и разрешенным использованием способами, которые не должны наносить вред окружающей среде, в том числе земле как природному объекту.

Нормы природоохранного законодательства о возмещении вреда окружающей среде применяются с соблюдением правил, установленных общими нормами гражданского законодательства, регулирующими возмещение ущерба, в том числе внедоговорного вреда. Доказывание таких убытков производится в общем порядке, установленном статьями [15](#) и [1064](#) Гражданского кодекса.

В соответствии с пунктом 1 статьи 78 Закона об охране окружающей среды компенсация вреда окружающей среде, причиненного в результате нарушения законодательства в области охраны окружающей среды, осуществляется добровольно либо по решению суда или арбитражного суда.

Определение размера вреда окружающей среде, причиненного нарушением законодательства в области охраны окружающей среды, осуществляется исходя из фактических затрат на восстановление нарушенного состояния окружающей среды, с учетом понесенных убытков, в том числе упущенной выгоды, а также в соответствии с проектами рекультивационных и иных восстановительных работ, при их отсутствии в соответствии с таксами и методиками исчисления размера вреда окружающей среде, утвержденными органами исполнительной власти, осуществляющими государственное управление в области охраны окружающей среды.

Закон не предусматривает оснований для зачета понесенных нарушителем затрат по ликвидации последствий в сумму ущерба, поскольку такая сумма в силу закона определяется самостоятельно по факту затрат именно на восстановление

нарушенного состояния, а не непосредственно на ликвидацию последствий нанесенного вреда, либо по установленным законом таксам и методикам исчисления размера вреда.

Для восстановления нарушенных земель осуществляется их рекультивация. Рекультивации подлежат земли, нарушенные при ликвидации последствий загрязнения земель (пункты 3, 5, 6 Основных положений о рекультивации земель, снятии, сохранении и рациональном использовании плодородного слоя почвы, утвержденных приказом Минприроды России от 22.12.1995 № 525).

Восстановление нарушенного состояния окружающей среды не тождественно процедуре ликвидации последствия загрязнения окружающей среды (земель). Такое восстановление осуществляется после процедуры ликвидации последствий загрязнения окружающей среды (земель). Размер вреда, рассчитанный на основании Методики исчисления размера вреда, причиненного почвам как объекту охраны окружающей среды, утвержденной приказом Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 08.07.2010 № 238, является правильным, поскольку рекультивация земель полностью не возмещает вред в смысле, придаваемом этому понятию пунктом 1 статьи [1064](#) Гражданского кодекса и пунктом 3 статьи 77 Закона об охране окружающей среды. При определении экологического вреда в денежном выражении подлежат учету не только затраты на восстановление нарушенной природной среды, но и экологические потери, которые невозможны или трудновосполнимы.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации находит, что при рассмотрении настоящего дела судами допущены нарушения норм материального права, являющиеся существенными и повлиявшими на исход дела, в связи с чем обжалуемые судебные акты подлежат отмене в части отказа во взыскании вреда с принятием нового судебного акта об удовлетворении требований в этой части.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями [167](#), [176](#), [291.11](#) – [291.13](#), пунктом 5 части 1 статьи [291.14](#), статьей [291.15](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации определила:

решение Арбитражного суда Рязанской области от 24.07.2014 по делу № А54-503/2014, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.09.2014 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 04.12.2014 по тому же делу в части отказа во взыскании 2 800 000 рублей отменить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Бархан» в пользу Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Рязанской и Тамбовской областям 2 800 000 рублей в возмещение вреда.

В остальной части указанные судебные акты оставить без изменения.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья О.А. Козлова

Судья А.Н. Маненков

Судья М.В. Пронина

**Суд:**

Верховный Суд РФ

**Истцы:**

Управление Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Рязанской и Тамбовской областям

**Ответчики:**

ООО "Бархан"

**Иные лица:**

Зиньков Сергей Викторович

**Судьи дела:**

Козлова О.А. (судья)