

## АРБИТРАЖНЫЙ СУД СТАВРОПОЛЬСКОГО КРАЯ

ул. Мира, д. 458 «Б», г. Ставрополь, 355029, тел. (8652) 71-40-53, факс 71-40-60,

<http://www.stavropol.arbitr.ru>, <http://www.my.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

### Р Е Ш Е Н И Е

#### **Дело № А63-5832/2015**

**г. Ставрополь**

**15 февраля 2016 года.**

Резолютивная часть решения объявлена 09 февраля 2016 года.

Решение изготовлено в полном объеме 15 февраля 2016 года.

Арбитражный суд Ставропольского края в составе судьи Безлепко В.В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Евсеевой А.В., рассмотрел исковое заявление департамента Росприроднадзора по Северо-Кавказскому федеральному округу, ОГРН 1102650002212, г. Ессентуки,

к обществу с ограниченной ответственностью «Элина», ОГРН 1112651013595, г. Ставрополь,

с участием в деле третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований на предмет спора, администрации города Пятигорска, ОГРН 1022601627575, г. Пятигорск, муниципального учреждения «Управление имущественных отношений администрации города Пятигорска», ОГРН 1022601615849, г. Пятигорск,

о взыскании ущерба, причиненного почвам, в размере 27 167 600 руб.,

и по встречному иску общества с ограниченной ответственностью «Элина», ОГРН 1112651013595, г. Ставрополь

к департаменту Росприроднадзора по Северо-Кавказскому федеральному округу, ОГРН 1102650002212, г. Ессентуки

о взыскании за счет средств соответствующего бюджета денежных средств в сумме 3 800 000 руб. в счет стоимости работ по восстановлению нарушенной окружающей среды и рекультивации почвенного слоя на земельном участке с кадастровым номером 26:33:020301:37

в отсутствие представителей сторон и третьих лиц, надлежащим образом извещенных,

**УСТАНОВИЛ:**

департамент Росприроднадзора по Северо-Кавказскому федеральному округу, ОГРН 1102650002212, г. Ессентуки, обратился в Арбитражный суд Ставропольского края с заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Элина», ОГРН 1112651013595, г. Ставрополь, о взыскании ущерба, причиненного почвам, в размере 27 167 600 руб.

Определением от 01.12.2015 судом принято встречное исковое заявление ООО «Элина» о взыскании с департамента Росприроднадзора по Северо-Кавказскому федеральному округу, г. Ессентуки за счет средств соответствующего бюджета денежных средств в сумме 3 800 000 руб. в счет стоимости работ по восстановлению нарушенной окружающей среды и рекультивации почвенного слоя на земельном участке с кадастровым номером 26:33:020301:37.

Представители сторон, надлежащем образом извещенные о времени и месте судебного заседания, не явились.

В обоснование заявленных требований по основному иску департамент указал, что хозяйственная и иная деятельность лиц, оказывающая воздействие на окружающую среду, должна осуществляться на принципах платности природопользования и возмещения вреда окружающей среде. Возмещение в установленном порядке вреда окружающей среде является методом экономического регулирования в области охраны окружающей среды (статьи 3, 14 Закона № 7-ФЗ). Иск заявлен департаментом в связи фактом причинения вреда почвам вследствие нарушения обществом природоохранного законодательства на арендуемом земельном участке выявленным департаментом при проведении контрольно-надзорных мероприятий (рейдовой проверки); на арендуемом обществом земельном участке обнаружена несанкционированная свалка бытовых отходов (строительные отходы, навоз с остатками костей животных и птиц, пищевые отходы, полиэтиленовые бутылки, отходы картона) площадью 0.2160 га, при отборе проб и образцов которых обнаружена относимость ТБО к 3 классу опасности.

В связи с выявленным фактом нарушения департаментом произведён в стоимостной форме расчет размера вреда, причиненного почвам вследствие несанкционированной свалки отходов производства и потребления, который составил 27 237 600 руб.; в адрес ответчика направлена претензия об оплате. В связи с отказом общества в установленный срок от добровольной оплаты вреда, нанесенного почвам как объекту охраны окружающей среды, департамент обратился с иском в арбитражный суд для взыскания суммы по иску в муниципальный бюджет города Пятигорска по нормативу 100 %. Подтверждением причинения вреда обществом является привлечение общества к административной ответственности по статье [8.2 КоАП РФ](#)

Общество с заявленными исковыми требованиями не согласилось, представило письменный отзыв на исковое заявление, указав, что истец не доказал наличие вины ответчика в причинении вреда окружающей среде, а также причинно-следственную связь между действиями (бездействием) Общества и возникшими последствиями в виде захламления участка, что противоречит разъяснениям Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18.10.2012 № 21; истец не представил доказательств причинения вреда объекту окружающей среды в результате хозяйственной деятельности ответчика, при этом обществом не ведется никакой хозяйственной деятельности на земельном участке; по смыслу действующего законодательства причиненный вред на основании решения суда может быть возмещен посредством возложения на виновное лицо обязанности по восстановлению нарушенного состояния окружающей среды за счет его средств в соответствии с проектом восстановительных работ, а приоритет какой-либо из форм возмещения вреда:

денежной или натуральной, законом не установлен; привлечение общества к административной ответственности за совершение правонарушения в соответствии со ст. [8.2 КоАП](#) РФ не может подтверждать действительное причинение вреда ответчиком, а также его размер. Общество также указало, что истцом неверно определен размер вреда, поскольку пунктом Методики исчисления размера вреда, на который ссылается истец, предусмотрена повышенная ответственность лишь для случаев необратимой порчи почв, подтверждения необратимости порчи почвы не представлено. Просило в удовлетворении исковых требований отказать.

В качестве дополнительных оснований против удовлетворения иска ответчик указал, что Общество устранило захламливание земельного участка, восстановив состояние окружающей среды и выполнив работы по уборке и вывозу мусора и птичьего помета за счет своих средств с привлечением подрядных организаций. В подтверждение указанных обстоятельств представил договор подряда от 05.08.2015 № 5 на разработку рабочего проекта на рекультивацию земель, проект на рекультивацию земель по объекту: «Ликвидация несанкционированной свалки на земельном участке с кадастровым номером 26:33:020301:37», договор на оказание услуг по вывозу и размещению отходов 4-5 класса опасности от 28.08.2015, акты об оказании услуг по вывозу и размещению отходов с учетом транспортных расходов на общую сумму 3 919 100 руб.

Администрация города Пятигорска отзыв на исковое заявление не представила, в устных пояснениях считает возможным удовлетворить заявленные исковые требования .

От МУ «Управление имущественных отношений администрации города Пятигорска» отзыв на исковое заявление не поступил, представитель в судебное заседание не явился.

В обоснование заявленных требований по встречному иску общество указало, что компенсация вреда окружающей среде, причиненного нарушением законодательства в области охраны окружающей среды, может осуществляться добровольно. Определение размера вреда окружающей среде осуществляется исходя из фактических затрат на восстановление нарушенного состояния окружающей среды, с учетом понесенных убытков, в том числе упущенной выгоды, а также в соответствии с проектами рекультивационных и иных восстановительных работ; восстановление окружающей среды объективно возможно и общество восстановило причиненный вред в натуральной форме, выполнив работы по вывозу бытового мусора с территории земельного участка, а также осуществило расчистку земельного участка от птичьего помета (субстрата) с частичным вывозом поверхностного слоя на ранее загрязненной площади земельного участка и иными мероприятиями по рекультивации почвенного слоя. После выполнения работ представителями Департамента совместно с сотрудниками Филиала ФБУ «Центр лабораторного анализа и технических измерений по кавказским минеральным водам» был повторно произведен отбор проб почвы с земельного участка ответчика с проведением соответствующих испытаний (измерений), по результатам которых составлен протокол испытаний (измерений) проб почвы от 12.11.2015 № 07 об отсутствии превышения концентрации загрязняющих веществ в пробе почвы над значениями предельно-допустимых концентраций. Таким образом, документально подтверждена возможность восстановления нарушенной окружающей среды на арендуемом земельном участке ответчика и практическое восстановление Обществом с выполнением работ на общую сумму 4 300 082 руб. 19 коп., что подтверждается актами об оказании услуг по вывозу и размещению отходов. По мнению общества, поскольку натуральное возмещение вреда возможно оценить в денежном выражении, то ответчик вправе заявить о зачете встречных однородных требований по

отношению к основному иску.

Департамент не представил суду отзыв на встречное исковое заявление. От третьих лиц также не поступило отзывов с изложением правовой позиции относительно встречного иска по настоящему делу.

В судебное заседание от ООО «Элина» поступило заявление об уточнении (увеличении) встречных исковых требований, согласно которым общество просит взыскать за счет средств соответствующего бюджета денежные средства в сумме 4 300 082 руб. 19 коп. в счет стоимости работ по восстановлению нарушенной окружающей среды и рекультивации почвенного слоя на земельном участке с кадастровым номером 26:33:020301:37, представил дополнительный акт КС-2 на сумму 380 982 руб. 19 коп.

Судом в соответствии со статьей [49](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации принято уточнение исковых требований.

В соответствии со статьей [156](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд рассматривает дело по имеющимся доказательствам.

Исследовав материалы дела, заслушав представителя истца, суд считает, что исковые требования департамента подлежат удовлетворению частично, а встречное исковое заявление общества - в полном объеме по следующим основаниям.

Из материалов дела установлено, что постановлением главы города Пятигорска от 03.05.2012 № 1415 «Об утверждении схемы расположения земельного участка на кадастровой карте (плане) территории и согласовании ООО «Элина» места размещения производственной базы в районе птицефабрики «Золотушка» по ул. Иглина» утвержден акт выбора земельного участка и предварительного согласования места размещения производственной базы ООО «Элина».

Постановлением главы города Пятигорска от 03.09.2012 № 3611 «О предоставлении ООО «Элина» в аренду земельного участка для строительства производственной базы в районе птицефабрики «Золотушка» по ул. Иглина обществу предоставлен в аренду земельный участок с кадастровым номером 26:33:020301:37, площадью 147 868 кв.м для строительства производственной базы по улице Иглина, в районе птицефабрики «Золотушка» в г. Пятигорске.

Между муниципальным учреждением «Управление имущественных отношений администрации города Пятигорска» (арендодатель) и ООО «Элина» (арендатор) в отношении указанного земельного участка заключен договор аренды от 08.10.2012 № 68/12ю на период с 03.09.2012 по 03.09.2015. Договор аренды зарегистрирован в Управлении Росреестра по Ставропольскому краю от 01.11.2012, номер регистрации 26-26-21/045/2012-718.

Согласно открытым и общедоступным сведениям Публичной кадастровой карты, размещенной на официальном сайте Управления Росреестра по Ставропольскому краю <http://maps.rosreestr.ru/PortalOnline/>, земельный участок с кадастровым номером 26:33:020301:37 поставлен на кадастровый учет 31.07.2012, имеет статус «учтенный», с разрешенным использованием для размещения производственной базы.

В период с 06 августа по 29 августа 2014 года департаментом на основании приказа от 05.08.2014 № 1705 о проведении рейдовой проверки соблюдения требований законодательства Российской Федерации в области охраны окружающей среды территории муниципального образования города-курорта Пятигорска

Ставропольского края проведена проверка с целью выявления свалок отходов производства и потребления.

В ходе осмотра территории старшим государственным инспектором Магомедовым К.Р., старшим государственным инспектором Макаровой А.П., государственным инспектором Хрипко О.Г. составлен акт от 06.08.2014 обследования территории на предмет соблюдения природоохранных требований, согласно которому в 90 метрах от автодороги Пятигорск - Ессентуки в районе птицефабрики «Золотушка» по ул. Иглина на землях населённых пунктов обнаружена несанкционированная свалка бытовых отходов (строительные отходы, навоз с остатками костей животных и птиц, пищевые отходы, полиэтиленовые бутылки, отходы картона) площадью 0.2160 га. высота навала отходов составляет 0,6 метров, кадастровый квартал 26:33:020301:37. К акту приложены план-схема с графическим изображением места расположения свалки и фототаблица.

В связи с выявленным нарушением в отношении неустановленных лиц вынесено определение от 06.08.2014 № 14-1705/АП/1-118/1 о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования по статье [8.2 КоАП](#) РФ.

Согласно выписке из ЕГРП от 12.08.2014 № 28/003/2014-346 собственником земельного участка с кадастровым номером 26:33:020301:37 является муниципальное образование город-курорт Пятигорск, арендатором земельного участка является ООО «Элина».

Департаментом вынесено уведомление о времени и месте составления протокола об административном правонарушении от 13.08.2014 № 88. Определение № 14-1705/АП/1-118/1 и уведомление № 88 направлены 14.08.2014 почтой в адрес общества, что подтверждается почтовым уведомлением о вручении, со штампом о возврате от 16.09.2014 в связи с истечением срока хранения.

Департаментом направлен запрос от 14.08.2014 № 01-15/1171 в филиал ФБУ «ЦЛАТИ по ЮФО» - «ЦЛАТИ по Ставропольскому краю» о привлечении экспертов для отбора проб отходов и почвы с заявкой на проведение их лабораторных анализов.

Совместно с ФБУ «ЦЛАТИ по ЮФО» - «ЦЛАТИ по Ставропольскому краю» Департаментом 19.08.2014 осуществлен отбор проб и образцов ТБО в районе птицефабрики «Золотушка» по ул. Иглина.

Согласно протоколу морфологического состава отхода от 27.08.15 № 842 отобранные пробы ТБО (протокол отбора проб № 353 от 19.08.2014) содержат свежий свиной помет и костные останки животного происхождения. Протоколом количественного химического анализа почвы № 843-844 от 27.08.2014 установлено превышение содержания загрязняющих веществ в отходе (протокол отбора проб № 354 от 19.08.2014) по сравнению с фоном (проба № 844) по фосфат-ионам в 12,1 раз, по нитрит-ионам в 5,7 раз, по железу в 2,2 раза, по алюминию в 4,2 раза, по аммоний-иону в 40,4 раз. Согласно протоколу биотестирования отхода № 842 от 27.08.15 отобранные пробы отхода относятся к 3 классу опасности для окружающей природной среды.

Составлен протокол от 28.08.2014 № 14-1705/АП/2-118/1 об административном правонарушении, согласно которому в действиях общества содержатся признаки административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена статьей [8.2 КоАП](#) РФ: нарушения части 5 статьи 12 Федерального закона от



24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления», в соответствии с которой запрещается захоронение отходов в границах населенных пунктов, пункта 2 части 2 статьи 51 Федерального закона № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды», в соответствии с которым запрещается размещение опасных отходов на территориях, прилегающих к городским и сельским поселениям.

Общество 12.09.2014 привлечено к административной ответственности по статье [8.2 КоАП РФ](#) - несоблюдение экологических и санитарно-эпидемиологических требований при сборе, накоплении, использовании, обезвреживании, транспортировании, размещении и ином обращении с отходами производства и потребления, веществами, разрушающими озоновый слой, или иными опасными веществами, с назначением административного штрафа в размере 100 000 (сто тысяч) руб.

Департаментом в адрес общества внесено представление от 12.09.2014 № 14-530/П/1-051/4 об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения.

Департаментом произведён расчет исчисления в стоимостной форме размера вреда, причиненного почвам вследствие несанкционированной свалки отходов производства и потребления. Размер вреда, причиненный почвам вследствие свалки отходов производства и потребления, согласно расчету, составил 27 237 600 (двадцать семь миллионов двести тридцать семь тысяч шестьсот) руб.

Письмом от 19.02.2015 № 11-01/214 от 19.02.15 обществу направлена претензия о добровольном возмещении вреда, нанесенного почвам как объекту охраны окружающей среды, в течении 1 месяца с момента получения претензии.

Общество причиненный вред в указанном размере в установленный срок добровольно не возместило, в связи с чем, департамент обратился с настоящим иском в арбитражный суд, ссылаясь в подтверждение причиненного вреда на материалы административного дела №14-1705/118-ар.

Оценивая правомерность и обоснованность заявленных требований по основному иску Департамента и встречных исковых требований общества, арбитражный суд исходит из следующего.

В соответствии с частью 5 статьи 12 Федерального закона от 24 июня 1998 года № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» (далее - Закон об отходах производства и потребления) запрещается захоронение отходов в границах населенных пунктов, лесопарковых, курортных, лечебно-оздоровительных, рекреационных зон, а также водоохраных зон, на водосборных площадях подземных водных объектов, которые используются в целях питьевого и хозяйственно-бытового водоснабжения. Запрещается захоронение отходов в местах залегания полезных ископаемых и ведения горных работ в случаях, если возникает угроза загрязнения мест залегания полезных ископаемых и безопасности ведения горных работ.

Под размещением отходов в силу статьи 1 Закона об отходах производства и потребления понимается хранение и захоронение отходов.

Хранение отходов - это содержание отходов в объектах размещения отходов в целях их последующего захоронения, обезвреживания или использования;

захоронение отходов - изоляция отходов, не подлежащих дальнейшему использованию, в специальных хранилищах в целях предотвращения попадания вредных веществ в окружающую среду; объект размещения отходов - специально

оборудованное сооружение, предназначенное для размещения отходов (полигон, шламохранилище, отвал горных пород и другое).

Деятельность по размещению отходов носит специализированный характер и осуществляется в специально оборудованных местах, а потому субъектом платы за негативное воздействие на окружающую среду является именно юридическое лицо или индивидуальный предприниматель, в собственности (владении, пользовании) которого находятся предназначенные для размещения отходов объекты, то есть специализированные организации.

Согласно письму Ростехнадзора от 28.10.2008 № 14-07/6011 лицом, размещающим отходы, является их собственник или лицо, осуществляющее их хранение и (или) захоронение в соответствии с договором о конечном размещении, заключенным с собственником отходов (договор, в соответствии с которым контрагент принимает на себя все обязанности по размещению отходов, расчету платы и ее внесению).

Судом установлено, что Общество не относится к таким специализированным организациям, каких-либо договоров о размещении отходов не заключало; уставная деятельность Общества и вид разрешенного использования земельного участка «для размещения производственной базы» ведение такой деятельности также не обуславливают.

В соответствии со статьей [83 Земельного кодекса](#) Российской Федерации землями населенных пунктов признаются земли, используемые и предназначенные для застройки и развития населенных пунктов. В состав указанных земель могут входить земельные участки, отнесенные в соответствии с градостроительными регламентами к определенным территориальным зонам, в том числе к зонам специального назначения (статья [85](#) ЗК РФ).

Федеральным законом от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» установлено, что муниципальное образование - это городское или сельское поселение, муниципальный район, городской округ либо внутригородская территория города федерального значения.

Статьей 1 Закона об отходах производства и потребления определено, что отходы производства и потребления - это остатки сырья, материалов, полуфабрикатов, иных изделий или продуктов, которые образовались в процессе производства или потребления, а также товары (продукция), утратившие свои потребительские свойства.

Судом в соответствии с имеющимися материалами дела установлено, что земельный участок с кадастровым номером 26:33:020301:37 расположен по адресу: Ставропольский край, город Пятигорск в районе птицефабрики «Золотушка» по улице Иглина, отнесен к землям поселений (землям населенных пунктов) и находится в собственности муниципального образования города-курорта Пятигорска, о чем в ЕГРП сделана запись о регистрации права муниципальной собственности № 26-26-28/045/2012-717 от 01.11.2012.

Как установлено в ходе судебного разбирательства, на арендуемом обществом в 2014 году земельном участке с кадастровым номером 26:33:020301:37, примерно в 90 метрах от автодороги Пятигорск - Ессентуки в районе птицефабрики «Золотушка» по ул. Иглина обнаружена несанкционированная свалка бытовых отходов (строительные отходы, навоз с остатками костей животных и птиц, пищевые отходы, полиэтиленовые бутылки, отходы картона), с массами свиного и птичьего помета,

площадью 0,2160 га, высота навала отходов составляет 0,6 метров. Данное обстоятельство подтверждается материалами административного дела №14-1705/118-ар, составленными департаментом по результату рейдовой проверки: актом от 06.08.2014 обследования территории на предмет соблюдения природоохранных требований; план-схемой с графическим изображением места расположения свалки, фотоматериалами с фиксацией места свалки и иными материалами. Указанное обстоятельство обществом и третьими лицами не оспаривалось.

Учитывая изложенное, согласно требованиям законодательства Российской Федерации, запрещается захоронение отходов на данном земельном участке, как находящемся в границах населенного пункта – города-курорта Пятигорска.

Согласно статье 1 Закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» (далее - Закон об охране окружающей среды) негативное воздействие на окружающую среду - это воздействие хозяйственной и иной деятельности, последствия которой приводят к негативным изменениям качества окружающей среды.

Согласно статье 3 Федерального закона об охране окружающей среды хозяйственная и иная деятельность юридических и физических лиц, оказывающих воздействие на окружающую среду, должна осуществляться на принципах платности природопользования и возмещения вреда окружающей среде.

В силу статьи 14 Закона об охране окружающей среды возмещение в установленном порядке вреда окружающей среде является методом экономического регулирования в области охраны окружающей среды.

В соответствии с пунктом 1 статьи 77 Закона об охране окружающей среды юридические и физические лица, причинившие вред окружающей среде в результате ее загрязнения, истощения, порчи, уничтожения, нерационального использования природных ресурсов, деградации и разрушения естественных экологических систем, природных комплексов и природных ландшафтов и иного нарушения законодательства в области охраны окружающей среды, обязаны возместить его в полном объеме в соответствии с законодательством.

Нормы природоохранного законодательства о возмещении вреда окружающей среде применяются с соблюдением правил, установленных общими нормами гражданского законодательства, регулирующими возмещение ущерба, в том числе внедоговорного вреда. Доказывание таких убытков производится в общем порядке, установленном статьями [15](#) и [1064](#) Гражданского кодекса РФ (Определение Верховного Суда РФ от 03.06.2015 № 310-ЭС15-1168 по делу № А54-503/2014).

Согласно статье [1064](#) Гражданского кодекса РФ с учетом толкования данной нормы в пункте 35 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18.10.2012 № 21 «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования», вред, причиненный окружающей среде, подлежит возмещению виновным лицом независимо от того, причинен он в результате умышленных действий (бездействия) или по неосторожности, за исключением случаев, установленных статьей [1079 ГК РФ](#).

При этом судом принимается во внимание, что бремя содержания принадлежащего ему имущества несет собственник, если иное не предусмотрено законом или договором (статья [210](#) Гражданского кодекса РФ).

Согласно статье [42 Земельного кодекса](#) РФ собственники земельных участков и лица,



не являющиеся собственниками земельных участков (арендаторы), обязаны не допускать загрязнение, захламление, деградацию и ухудшение плодородия почв на землях соответствующие категории.

С учетом установленного статьей 3 Закона об охране окружающей среды принципа презумпции экологической опасности планируемой хозяйственной и иной деятельности и допустимости воздействия такой деятельности на природную среду исходя из требований в области охраны окружающей среды, суд полагает, что Общество как арендатор должно было предпринять меры к воспрепятствованию захламления земельного участка несанкционированной свалкой бытовых отходов.

В пункте 37 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18.10.2012 № 21 разъяснено, что по смыслу пункта 2 статьи 78 Закона об охране окружающей среды вред, причиненный окружающей среде, на основании решения суда может быть возмещен посредством возложения на виновное лицо обязанности по восстановлению нарушенного состояния окружающей среды за счет его средств в соответствии с проектом восстановительных работ в случае, если восстановление окружающей среды объективно возможно и правонарушитель в состоянии в течение разумного срока провести необходимые работы по восстановлению нарушенного состояния окружающей среды.

В то же время, в пунктах 40, 41 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 21 разъяснено, что при разрешении исковых требований о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, судам необходимо устанавливать не только факт причинения вреда, но и его последствия, выразившиеся в деградации естественных экологических систем, истощении природных ресурсов и иных последствий; также судам следует устанавливать причинную связь между совершенными деяниями и наступившими последствиями или возникновением угрозы причинения существенного вреда окружающей среде и здоровью людей.

Судом принимается во внимание то обстоятельство, что обществом фактически не ведется никакой хозяйственной деятельности на земельном участке с кадастровым номером 26:33:020301:37, в том числе строительной и иной, результатом которой явилось бы складирование строительных отходов (мусора), останков животных и птицы. Уставная деятельность общества и вид разрешенного использования земельного участка «для размещения производственной базы» также не предполагают разведения птицы, животных или их переработки, не обуславливают возможности производства и аккумуляирования таких специфических отходов как пищевые отходы, костей животных и птиц, свиного и птичьего помета.

С учетом степени вины Общества как арендатора суд полагает возможным разрешить вопрос о соразмерном снижении его ответственности. В этой связи после выяснения всех указанных обстоятельств, на общество не может быть возложена обязанность компенсации причиненного вреда почвам в полном объеме, заявленном департаментом (Определение Верховного Суда РФ от 13 июля 2015 г. № 309-КГ15-9266; Постановление АС Московского округа от 2 июня 2015 г. по делу № А40-44566/2014).

Кроме того, согласно статье [1082](#) Гражданского кодекса РФ, удовлетворяя требование о возмещении вреда, суд в соответствии с обстоятельствами дела обязывает лицо, ответственное за причинение вреда, возместить вред в натуре (предоставить вещь того же рода и качества, исправить поврежденную вещь и т.п.) или возместить причиненные убытки (пункт 2 статьи [15 ГК РФ](#)).

Определение размера вреда окружающей среде, причиненного нарушением

законодательства в области охраны окружающей среды, осуществляется исходя из фактических затрат на восстановление нарушенного состояния окружающей среды, с учетом понесенных убытков, в том числе упущенной выгоды, а также в соответствии с проектами рекультивационных и иных восстановительных работ, при их отсутствии в соответствии с таксами и методиками исчисления размера вреда окружающей среде, утвержденными органами исполнительной власти, осуществляющими государственное управление в области охраны окружающей среды.

Действующим законодательством не установлен приоритет какой-либо из форм возмещения вреда: денежной или натуральной.

Вред может быть возмещен нарушителем посредством восстановления нарушенного состояния окружающей среды при наличии объективной возможности в течение разумного срока провести необходимые работы по восстановлению нарушенного состояния окружающей среды.

Размер причиненного вреда окружающей среде возможно определять исходя из фактических затрат на восстановление нарушенного состояния окружающей среды.

В соответствии с пунктом 1 статьи 78 Закона об охране окружающей среды компенсация вреда окружающей среде, причиненного в результате нарушения законодательства в области охраны окружающей среды, осуществляется добровольно либо по решению суда или арбитражного суда.

Обществом после принятия иска Департамента к производству был выполнен комплекс работ по восстановлению нарушенного состояния окружающей среды и ликвидации последствий загрязнения окружающей среды (земельного участка).

В подтверждение данному обстоятельству обществом в материалы дела представлены следующие доказательства изготовления проекта рекультивационных работ и выполнения восстановительных работ: договор подряда от 05.08.2015 № 5, заключенный между обществом (заказчиком) и ООО «Меридиан-Юг» (генподрядчиком), предметом которого являлась разработка рабочего проекта на рекультивацию земель; техническое задание на разработку проекта рекультивации нарушенных земель от 05.08.2015; акт приема-передачи выполненных работ (оказанных услуг) от 20.09.2015, согласно которому обществу от ООО «Меридиан-Юг» передан рабочий проект на рекультивацию земель по объекту: «Ликвидация несанкционированной свалки на земельном участке с кадастровым номером 26:33:020301:37»; локальная смета № 1, согласно которой проектная сметная стоимость работ составила 3 917 123 руб.

В соответствии и во исполнение проекта рекультивации обществом (заказчиком) заключен договор на оказание услуг по вывозу и размещению отходов от 28.08.2015 с ОАО «КЧР ЭКО» (исполнитель), согласно которому исполнитель обязуется своим транспортом производить вывоз ТБО и отходов птичьего помета (субстрата), образовавшихся на земельном участке с кадастровым номером 26:33:020301:37, площадью 147 868 кв.м, в районе птицефабрики «Золотушка» в г. Пятигорске.

В соответствии с актом об оказании услуг № 2 от 29.12.2015 за период с 25.09.2015 по 10.10.2015 г. на сумму 1 314 900 руб., актом об оказании услуг № 3 от 29.12.2015 за период с 11.10.2015 по 29.10.2015 г. на сумму 1 315 900 руб., актом об оказании услуг № 4 от 29.12.2015 за период с 01.11.2015 по 12.11.2015 г. на сумму 1 288 300, исполнителем были оказаны услуги по вывозу и размещению отходов на общую сумму 3 919 100 руб.

Кроме того, обществом (заказчиком) посредством привлечения ООО «Югдорстрой» (подрядчика) были выполнены работы по разработке грунта, работы по планировке площадей земельного участка с сопутствующими и укрепительными работами, работы по зачистке земельного участка путем боронования (договор подряда от 16.11.2015). В подтверждение указанному обстоятельству представлен акт от 20.11.2015 № 1 о приемке выполненных работ по ликвидации несанкционированной свалки в районе птицефабрики «Золотушка», ул. Иглина, в ноябре 2015 за период с 01.11.2015 по 20.11.2015 на общую сумму 380 982 руб. 19 коп.

После выполнения части работ департамент совместно с сотрудниками Филиала ФБУ «Центр лабораторного анализа и технических измерений по кавказским минеральным водам» был повторно произведен отбор проб почвы с земельного участка ответчика с проведением соответствующих испытаний (измерений).

Согласно акту (протоколу) отбора (измерений) проб почвы от 06.11.2015 № 7 взяты образцы как рабочих проб непосредственно в месте расположения птичьего помета, так и образцы фоновых проб на расстоянии, примерно, 200 м. от места забора рабочих проб. По результатам исследований образцов был составлен Протокол испытаний (измерений) проб почвы от 12.11.2015 № 07, согласно которому концентрации загрязняющих веществ в пробе № 14 – рабочей пробы почвы не превышают значений предельно-допустимых концентраций, установленных Гигиеническими нормативами ГН 2.1.7.2041-06. Концентрации загрязняющих веществ в пробе № 15 – фоновая проба почвы также не превышают значений предельно-допустимых концентраций, установленных Гигиеническими нормативами ГН 2.1.7.2041-06.

Таким образом, департаментом документально подтверждена объективная возможность восстановления нарушенной окружающей среды на арендуемом земельном участке и устранение обществом причиненного ущерба и его негативных последствий.

Обществом с привлечением подрядных организаций до вынесения судом решения по настоящему делу были выполнены восстановительные и иных рекультивационные работы на земельном участке с кадастровым номером 26:33:020301:37 на общую сумму 4 300 082 (четыре миллиона триста тысяч восемьдесят два) рубля 19 коп.

Поскольку общество совершило фактические действия по устранению последствий загрязнения почвенного слоя участка, по сути, не оспаривая в этой части размер вреда, указанный в иске департаментом, суд полагает, что они обществом признаны в указанном размере стоимости выполненных работ (часть 3.1 статьи [70](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При таких обстоятельствах, а так же учитывая, что в резолютивной части решения суда в соответствии с частью 5 статьи [170](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации должны содержаться выводы об удовлетворении или отказе в удовлетворении полностью или в части каждого из заявленных требований, суд считает необходимым иски требования департамента удовлетворить в части, взыскав с общества 4 300 082 руб. 19 коп. в счет причиненного вреда.

Позиция департамента в исковом заявлении сводится к размеру вреда, испрашиваемому к возмещению обществом в сумме 27 167 600 руб., рассчитанному согласно Методике об исчислении в стоимостной форме размер вреда, причиненного почвам как объекту окружающей природной среды, утвержденной Приказом Минприроды России от 8 июля 2010 г. № 238 (зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации 07.09.2010 года, рег.№ 18364) (далее - Методика).

Данной Методикой определены правила расчета вреда почвам в результате: а) химического загрязнения почв в результате поступления в почвы химических веществ и смеси химических веществ, приводящее к несоблюдению нормативов качества окружающей среды для почв, включая нормативы предельно (ориентировочно) допустимых концентраций химических веществ в почвах; б) несанкционированного размещения отходов производства и потребления; в) порчи почв в результате самовольного (незаконного) перекрытия поверхности почв, а также почвенного профиля искусственными покрытиями и (или) линейными объемами (пункт 2).

Методика исчисления размера вреда, причиненного объектам охраны окружающей среды вследствие нарушения соответствующего законодательства, во всяком случае не может носить произвольный характер и должна строиться исходя из количественных параметров негативного воздействия на окружающую среду.

Применение исчисления размера вреда на основе данной Методики не должно приводить к расширительному толкованию подпункта в) пункта 2, который предусматривает в качестве основания применения Методики порчу почв в результате самовольного (незаконного) перекрытия поверхности почв, а также почвенного профиля искусственными покрытиями и (или) линейными объемами.

Повышенная ответственность, предусмотренная Методикой, как следует из системного анализа содержащихся в ней норм, предусмотрена для случаев необратимой порчи почв, что обуславливает размер ответственности. Департаментом не представлено доказательств полного перекрытия поверхности почвенного слоя на арендуемом обществом земельном участке с возникновением последствий в виде необратимости порчи почвы. Применение повышенного размера ответственности, в названной форме к иным, не предусмотренным Методикой случаям с указанных позиций представляется не соответствующим вышеназванным правовым нормам (Постановление АС Северо-Кавказского округа от 15.04.2015 по делу № А61-1104/2013).

При таких условиях истец должен доказать обстоятельства правильности проведения расчета размера вреда в заявленном размере. Суд неоднократно определениями от 19.08.2015, от 08.09.2015, от 05.10.2015, от 01.12.2015 возлагал на департамент обязанность обеспечить явку специалиста, производившего расчет; представить письменные пояснения по расчету; предлагал рассмотреть вопрос о возможности проведения экспертизы с представлением кандидатур конкретных экспертов, а обществу было предложено представить контррасчет ущерба.

Департамент суду надлежащего обоснования расчета ущерба не представил, ходатайство о назначении судебной экспертизы по делу не заявил.

Общество для выполнения контррасчета ущерба обращалось в ФГБУ «Ставропольская межобластная ветеринарная лаборатория», которое письмом № 01-05/1216 от 22.12.2015 сообщило об отсутствии необходимости расчета размера вреда, причиненного почвам как объекту окружающей среды на основании Методики исчисления вреда, причиненного почвам как объекту охраны окружающей среды, поскольку в более поздних исследованиях почвенных образцов (ноябрь 2015) концентрация загрязняющих веществ не превышает значений предельно-допустимых концентраций.

Таким образом, департамент не обосновал необходимость компенсации ущерба почвенному слою в размере, превышающем стоимость комплекса выполненных обществом мероприятий.

Учитывая в совокупности все изложенные обстоятельства, у суда отсутствуют основания для удовлетворения требований департамента в заявленном размере, превышающем стоимость выполненных обществом работ.

При этом судом учтено отсутствие претензий департамента к качеству выполненных работ и состоянию почвенного слоя земельного участка с кадастровым номером 26:33:020301:37. В силу статьи [65 АПК РФ](#) доказательств, опровергающих факт проведения Обществом работ по рекультивации загрязненных земель, либо свидетельствующих о том, что работы выполнены некачественно и не привели к устранению нарушения, департамент не представил; также не доказано наличия иных негативных экологических последствий превышения нормативов концентраций на земельном участке, то есть факта причинения обществом экологического вреда.

Поскольку установленные и исследованные судом перечисленные обстоятельства одновременно положены в обоснование встречного искового заявления, суд считает исковые требования общества к департаменту на сумму 4 300 082 руб. 19 коп. подлежащими удовлетворению в полном объеме по вышеизложенным мотивам.

В соответствии с абзацем 2 части 5 статьи [170](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при полном или частичном удовлетворении первоначального и встречного исков в резолютивной части решения указывается денежная сумма, подлежащая взысканию в результате зачета.

На основании изложенного, суд производит зачет встречных требований. В результате зачета встречных требований обязательства по взысканным настоящим решением суммам прекращены (ст. [410](#) Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии со статьей [110](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судом распределены судебные расходы по оплате госпошлины пропорционально удовлетворенным требованиям.

Руководствуясь статьями [65](#), [110](#), [167-170](#), [180](#), [182](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### **Р Е Ш И Л:**

исковые требования Департамента Росприроднадзора по Северо-Кавказскому федеральному округу, ОГРН 1102650002212, г. Ессентуки, удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Элина», ОГРН 1112651013595, г. Ставрополь, ущерб, причиненный почвам, в размере 4 300 082 руб. 19 коп.

В остальной части исковых требований департамента Росприроднадзора по Северо-Кавказскому федеральному округу, ОГРН 1102650002212, г. Ессентуки отказать.

Встречное исковое заявление общества с ограниченной ответственностью «Элина», ОГРН 1112651013595, г. Ставрополь, удовлетворить.

Взыскать с департамента Росприроднадзора по Северо-Кавказскому федеральному



округу, ОГРН 1102650002212, г. Ессентуки, за счет средств бюджета муниципального образования города-курорта Пятигорска денежные средств в сумме 4 300 082 руб. 19 коп. в счет стоимости работ по восстановлению нарушенной окружающей среды и рекультивации почвенного слоя на земельном участке с кадастровым номером 26:33:020301:37.

Произвести зачет требований по первоначальному иску и встречному иску на сумму 4 300 082 руб. 19 коп.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Элина», ОГРН 1112651013595, г. Ставрополь в доход федерального бюджета 44 500 руб. государственной пошлины.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Решение суда может быть обжаловано через Арбитражный суд Ставропольского края в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня его принятия (изготовления в полном объеме) и в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в двухмесячный срок со дня вступления его в законную силу при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья В.В. Безлепко