

Дело №2-2311 /2013г.

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

25 сентября 2013 года г. Ливны Орловской области

Ливенский районный суд Орловской области

в составе председательствующего судьи Шевелевой Н.И.,

при секретаре Пчельниковой Ю.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебных заседаний Ливенского районного суда гражданское дело по иску Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Орловской и Курской областям к Открытому акционерному обществу «Промприбор» о возмещении вреда причиненного почвам,

УСТАНОВИЛ:

Управление Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Орловской и Курской областям обратилось в суд с иском к ОАО «Промприбор» г. Ливны о взыскании вреда, причиненного земельному участку на площади 0,02 га, расположенному по адресу Орловская область, Ливенский район, в границах Лютовского сельское поселения Ливенского района Орловской области, в 3-х км. северо-западнее г. Ливны, в 1-ом км. от автомобильной трассы Орел - Тамбов, в 150-и м. от р. Ливенка, категория земель - земли сельскохозяйственного назначения, разрешенное использование - для пастбища.

В обосновании заявленных требований указали, что Постановлением Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Орловской и Курской областям от ДД.ММ.ГГГГ № должностное лицо ОАО «Промприбор» - начальник транспортного цеха ФИО1 привлечен к административной ответственности на основании ч. 1 ст. 8.6 КоАП РФ за самовольное снятие и перемещение плодородного слоя почвы.

Событие административного правонарушения выразилось в том, что на земельном участке, расположенном: Орловская область, Ливенский район, Лютовское сельское поселение, в 3-х км. северо-западнее г. Ливны, в 1-ом км. от автомобильной трассы Орел - Тамбов, в 150-и м. от р. Ливенка, категория земель - земли сельскохозяйственного назначения ОАО «Промприбор» осуществило самовольное снятие и перемещение плодородного слоя почвы. В результате указанных противоправных действий ОАО «Промприбор» нанесло вред почве как объекту окружающей среды. Площадь нарушения верхнего плодородного слоя составила -0.02 га. Привлеченному к административной ответственности по ч. 1 ст. 8.6 КоАП РФ должностному лицу ОАО «Промприбор» - начальнику транспортного цеха ФИО1, согласно Постановления Управления от ДД.ММ.ГГГГ № № по указанному административному делу назначено наказание в виде административного штрафа в размере 2 000 (две тысячи) рублей. Постановление вступило в законную силу 06.08.2012, штраф оплачен в добровольном порядке полностью.

Считают, что ОАО «Промприбор» в силу ст.1064 ГК РФ, а так же ст.76 Земельного кодекса РФ, а так же ст.77 ФЗ Об охране окружающей среды обязано возместить в полном объеме вред, причиненный в результате совершения земельного правонарушения.

Возмещение вреда, причиненного окружающей среде, по утвержденным в установленном порядке таксам и методикам является повышенной имущественной ответственностью, предусмотренной гражданским законодательством, которая устанавливается с учетом не только материального, но и экологического вреда, причиненного природной среде.

Нарушение плодородного слоя почвы расценивается в качестве экологического ущерба, причиненного почве.

Размер вреда истцом определен согласно Методики исчисления размера вреда, причиненного почвам как объекту охраны окружающей среды, утвержденной приказом Минприроды РФ от ДД.ММ.ГГГГ № №, по следующей формуле:

$УЩ_{порч} = S \times K_g \times K_{исх} \times T_x$, где:

УЩ_{порч} - размер вреда (руб.);

S - площадь участка, на котором обнаружена порча почв (кв. м);

K_г - показатель в зависимости от глубины химического загрязнения или порчи почв, который рассчитывается в соответствии с пунктом 7 указанной Методики;

K_{исх} - показатель в зависимости от категории земель и целевого назначения, на которой расположен загрязненный участок, рассчитывается в соответствии с пунктом 8 указанной Методики;

T_x - такса для исчисления размера вреда, причиненного почвам, как объекту окружающей среды, при порче почв определяется согласно приложению 1 указанной Методике (руб./кв. м).

Таким образом, в результате порчи почв указанного земельного участка при производстве работ ОАО «Промприбор» причинило почве вред в следующем размере:

S - площадь участка = 200 кв.м;

K_г - показатель глубины порчи почв до 20 см = 1;

K_{исх} - показатель категории земель и целевого назначения (сельскохозяйственные угодья) = 1,6;

T_x - такса для исчисления размера вреда (лесостепная зона) = 500 руб./кв.м

$УЩ_{порч} = 200 \times 1 \times 1,6 \times 500 = 160\,000$ руб.

Просят взыскать с ОАО «Промприбор» сумму вреда, причиненного почве земельного участка, расположенного: Орловская область, Ливенский район, Лютовское сельское поселение, в 3-х км. северо-западнее г. Ливны, в 1-ом км. от автомобильной трассы Орел - Тамбов, в 150-и м. от р. Ливенка, в размере 160 000 (сто шестьдесят тысяч) рублей.

В судебном заседании представители Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Орловской и Курской областям Жидких О.В., Сырцева Е.М., Кабанин Е.М. заявленные требования поддержали в полном объеме. Считают, что ОАО «Промприбор» как юридическое лицо, причинившее вред окружающей среде, выразившийся в снятии им плодородного слоя земли на площади 200 кв.м. на земельном участке сельскохозяйственного назначения обязаны возместить вред, причиненный окружающей среде, поскольку работниками ОАО «Промприбор» 6.07.2012 года в нарушении земельного законодательства был снят плодородный слой почвы, на земельном участке в целях самовольной добычи глины и щебня. Снятие плодородного слоя было осуществлено с помощью техники ответчика экскаватором. Факт снятия почвы на земельном участке площадью 200 кв.м. был зафиксирован протоколом осмотра, фототаблицей, а так же не оспаривается ответчиком. Наличие на разработанном земельном участке плодородного слоя подтверждено взятыми пробами почвы и заключением к протоколу испытаний, подтверждающих, что в результате противоправных действий ответчика на земельном участке площадью 0,02 га. произошла порча плодородного слоя почвы, нанесен вред почве как объекту охраны окружающей среды. Считают необоснованным доводы ответчика в части того, что спорный земельный участок не относится к землям сельскохозяйственного назначения, в силу того, что не поставлен на кадастровый учет, поскольку в судебном заседании установлено, что земельный участок находится в границах Лютовского сельского поселения и используется под пастбище, что в силу земельного законодательства относит данный участок к категории земель сельскохозяйственного назначения в зависимости от цели его использования.

Представитель ответчика ОАО «Промприбор» г. Ливны Кузьмин Ю.А. искимые требования не признал. Считает, что истцом необоснованно спорный земельный участок отнесен к категории земель сельскохозяйственного назначения, поскольку кадастровый паспорт на вышеуказанный

участок, по которому возможно определить «категорию земель» и «разрешённое использование» отсутствует. Не отрицает, что ОАО «Промприбор» для производственных нужд в июле 2012 года с использованием экскаватора произвело забор нескольких машин щебня на площади 200 кв.м., однако данный забор был произведен не на земельном участке сельхозназначения, а на территории бывшего карьера, где до них ранее велся плановый забор щебня для строительства дорог г. Ливны и Ливенском районе одной из строительных организаций города Ливны. Так же считает, что рассчитывать сумму вреда, причинённого почве земельного участка по формуле (5) используемой в соответствии с «Методикой исчисления размера вреда, причиненного почвам как объекту охраны окружающей среды», утвержденной Приказом Минприроды России от ДД.ММ.ГГГГ № для «Исчисления в стоимостной форме размера вреда при порче почв в результате самовольного (незаконного) перекрытия поверхности почв, а также почвенного профиля искусственными покрытиями и (или) линейными объектами» нельзя. Применение вышеуказанной методики не подлежит расширительному толкованию и поэтому данная формула не может быть применена для расчёта суммы ущерба, так как ни искусственных покрытий, ни линейных объектов их предприятие не возводило.

Считают необоснованным использование в формуле при расчете размера ущерба коэффициент $K_{исх} = 1,6$, поскольку данный показатель установлен для земель сельхозназначения. Не согласны с указанной в протоколе осмотры глубиной нарушенного «плодородного» слоя. Считают, что истцом в протоколе изначально была указана глубина «2 см», потом исправлена на «5 см».

Так же считает, что стоимостная оценка вреда не соответствует реальному ущербу определенному Истцом. В карьере до ответчика производили забор щебня другие лица, и перед тем, как щебень брал Ответчик, никто не измерял глубину выемки в карьере в том месте, где брал щебень Ответчик, поэтому определить затраты, которые должен возместить Ответчик по данному иску для возмещения ущерба не представляется возможным.

Просит отказать истцу в удовлетворении заявленных требований.

Привлеченный судом в качестве третьего лица представитель Управления муниципального имущества Администрации Ливенского района Орловской области Грешников С.Н. требования истца считает обоснованными и подлежащими удовлетворению. Считает, что спорный земельный участок, несмотря на то, что не поставлен на кадастровый учет относится к землям сельскохозяйственного назначения, поскольку на протяжении десятков лет фактически используется для выпаса скота (пастбище) и сенокосения. В силу ст.79 ЗК РФ пашни и сенокосы входят в состав земель сельскохозяйственного назначения. Считает, что истцом представлены доказательства, подтверждающие нарушение ОАО «Промприбор» плодородного слоя почвы.

Привлеченный судом в качестве третьего лица глава Лютовского сельского поселения Ливенского района Орловской области Бобкин В.А. пояснил, что спорный земельный участок находится в границах Лютовского сельского поселения Ливенского района Орловской области. Более 30 лет назад в 1970 -1980 годы на спорном земельном участке действительно происходила добыча каменного щебня. После прекращения разработки карьер зарос травой и используются жителями для выпаса скота. В июле 2012 года ОАО «Промприбор» при помощи экскаватора без получения разрешения самовольно осуществило разработку на земельном участке, который уже имел травяной покров, взяв для своих нужд несколько машин щебня. При этом недалеко от спорного земельного участка находится действующий карьер по выработке щебня. При разрешении спора полагается на усмотрение суда.

Допрошенный в суде в качестве свидетеля начальник транспортного цеха ОАО «Промприбор» ФИО1 пояснил суду, что в июле 2012 года действительно ОАО «Промприбор», используя свою технику (экскаватор и автомашины), на территории бывшего карьера, разработав участок площадью около 200 кв.м., осуществило забор щебня. На третий день работы их действия были пресечены сотрудниками Управления федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору. При этом в отношении него был составлен административный протокол. Впоследствии он был привлечен к административной ответственности в виде штрафа в размере 2000 рублей, который он не оспаривал и оплатил, считая, что предприятие больше не понесет никакой ответственности. Кроме того подтвердил, что в его присутствии ДД.ММ.ГГГГ инспектор ФИО2 производил забор двух образцов проб почв : на дне разработанного ими котлована и на краю котлована, которые впоследствии были направлены на исследование.

Допрошенная в судебном заседании в качестве свидетеля начальник отдела агроэкологических исследований ФГБУ «Орловский референтный центр Россельхознадзора» ФИО3 подтвердила, что

в их центр ДД.ММ.ГГГГ поступили две пробы почвенных образцов. При проведении исследований специалистам неизвестно, откуда поступили образцы проб, поскольку они зашифрованы. После получения результатов исследования составляется протокол испытаний. Согласно протокола испытаний почвенных образцов проб, отобранных инспектором ФИО2 было установлено, что образец контрольной пробы с земельного участка до его разработки является плодородным слоем почвы, поскольку его агрохимические показания подтвердили данный факт. В почвенном образце на дне разработанного карьера содержание органического вещества (гумуса) на 86% ниже чем в контрольном образце, калия на 92% ниже, фосфора на 63% ниже, что свидетельствует о порче плодородного слоя почвы и нанесении вреда почве как объекту окружающей среды. Так же пояснила, что для образования плодородного слоя почвы требуется очень продолжительный период времени, исчисляемый десятками лет.

Выслушав представителей сторон, допросив свидетелей, исследовав представленные доказательства, суд считает требования истца обоснованными и подлежащими удовлетворению по следующим основаниям:

Согласно ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии со ст. 1064 ГК РФ, вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Согласно ст.76 ЗК РФ юридические лица обязаны возместить в полном объеме вред, причиненный в результате совершения им земельных правонарушений.

Определение размера причиненного окружающей среде вреда, в том числе земле как природному объекту, осуществляется на основании нормативов в области охраны окружающей среды в соответствии с Федеральным законом от ДД.ММ.ГГГГ N № Об охране окружающей среды»

Согласно статье 1 ФЗ Об охране окружающей среды под вредом окружающей среде понимается негативное изменение окружающей среды в результате ее загрязнения, повлекшее за собой деградацию естественных экологических систем и истощение природных ресурсов.

В соответствии с п. 1 ст. 77 Закона об охране окружающей среды юридические и физические лица, причинившие вред окружающей среде в результате ее загрязнения, истощения, порчи, уничтожения, нерационального использования природных ресурсов, деградации и разрушения естественных экологических систем, природных комплексов и природных ландшафтов и иного нарушения законодательства в области охраны окружающей среды, обязаны возместить его в полном объеме в соответствии с законодательством.

Вред окружающей среде, причиненный субъектом хозяйственной и иной деятельности, возмещается в соответствии с утвержденными в установленном порядке таксами и методиками исчисления размера вреда окружающей среде, а при их отсутствии исходя из фактических затрат на восстановление нарушенного состояния окружающей среды, с учетом понесенных убытков, в том числе упущенной выгоды (п. 3 ст. 77 Закона об охране окружающей среды).

Согласно п. 1 ст. 78 указанного Закона компенсация вреда окружающей среде, причиненного нарушением законодательства в области охраны окружающей среды, осуществляется добровольно либо по решению суда или арбитражного суда.

Определение размера вреда окружающей среде, причиненного нарушением законодательства в области охраны окружающей среды, осуществляется исходя из фактических затрат на восстановление нарушенного состояния окружающей среды, с учетом понесенных убытков, в том числе упущенной выгоды, а также в соответствии с проектами рекультивационных и иных восстановительных работ, при их отсутствии в соответствии с таксами и методиками исчисления

размера вреда окружающей среде, утвержденными органами исполнительной власти, осуществляющими государственное управление в области охраны окружающей среды.

Приказом Министерства природных ресурсов Российской Федерации от 08.07.2010 г. N 238 утверждена Методика исчисления размера вреда, причиненного почвам как объекту охраны окружающей среды, которая предназначена для исчисления в стоимостной форме размера вреда, нанесенного почвам в результате нарушения законодательства Российской Федерации в области охраны окружающей среды.

Настоящей Методикой исчисляется в стоимостной форме размер вреда, причиненного почвам, в результате:

а) химического загрязнения почв в результате поступления в почвы химических веществ или смеси химических веществ, приводящее к несоблюдению нормативов качества окружающей среды для почв, включая нормативы предельно (ориентировочно) допустимых концентраций химических веществ в почвах;

б) несанкционированного размещения отходов производства и потребления;

в) порчи почв в результате самовольного (незаконного) перекрытия поверхности почв, а также почвенного профиля искусственными покрытиями и (или) линейными объектами.

Согласно п. 8 Определения основных понятий видов нарушений земельного законодательства, утвержденного Роскомземом 29 марта 1994 г. N 3-14-1/404, под порчей и уничтожением плодородного слоя почвы понимается частичное или полное разрушение почвенного покрова, характеризующееся ухудшением его физического и биологического состояния, а также снижением (потерей) плодородия почв, вследствие чего использование земельного участка невозможно, либо требует введения специальных ограничений, включая консервацию земель для проведения мероприятий по восстановлению плодородия почв.

Порча земель представляет собой действия (бездействие), приводящие к частичному или полному разрушению плодородного слоя в результате умышленных или неосторожных действий.

Самовольное снятие плодородного слоя почвы означает его отделение от поверхности земли без соответствующего разрешения.

Самовольное перемещение плодородного слоя почвы - это осуществленное без надлежащего разрешения изменение пространственного расположения плодородного слоя почвы.

Порчей земель является ухудшение их качества в результате антропогенной деятельности, связанной с обращением опасных веществ и отходов, увеличением количества химических веществ или уровня радиации и т.п.

Для наступления последствий достаточно факта снятия и перемещения плодородного слоя, так как в результате этого произошло ухудшение его свойств, частичное разрушение структуры, изменение его физических и химических, биологических свойств, изменение всей экосистемы земельного участка, нарушение растительного покрова, предохраняющего почву, влаго- и воздухопроницаемости, т.е. утрата природных свойств плодородного слоя почвы. В результате чего причинен вред окружающей среде, в частности почвам, как объекту окружающей среды.

В Приказе Минприроды РФ N 525 от 22.12.1995г. дано определение «плодородного слоя почвы» - это верхняя гумусированная часть почвенного профиля, обладающая благоприятными для роста растений химическими, физическими и агрохимическими свойствами.

В пункте 2.1 ГОСТ 17.5.3.06-85 указано, что состав и свойства плодородного слоя почвы должны быть следующими:

21.1. Массовая доля гумуса по ГОСТ 26213-84, в процентах, в нижней границе плодородного слоя почвы должна составлять:

в лесостепной и степной зонах - не менее 2;

Массовая доля гумуса в потенциально плодородном слое почвы, в процентах, должна быть в лесостепной и степной зонах - 1-2;

Величина рН солевой вытяжки дерново-подзолистых почв должна составлять не менее 4, 5; в торфяном слое - 3,0- 8,2.

В соответствии с подпунктом б пункта 5 Положения, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 15.11.2006 N 689 О государственном земельном контроле, федеральная служба по ветеринарному и фитосанитарному надзору и ее территориальные органы осуществляют на землях сельскохозяйственного назначения и земельных участках сельскохозяйственного использования в составе земель поселений контроль за соблюдением, в том числе, выполнения требований по предотвращению самовольного снятия, перемещения и уничтожения плодородного слоя почвы, а также порчи земель в результате нарушения правил обращения с пестицидами, агрохимикатами или иными опасными для здоровья людей и окружающей среды веществами и отходами производства и потребления.

В соответствии со статьей 56 ГПК РФ каждое лицо, участвующее в деле должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основания своих требований и возражений.

В ходе судебного разбирательства установлено, что работниками ОАО «Промприбор» самовольно без получения каких либо разрешений в целях добычи щебня на площади 200 кв.м. был снят плодородный слой почвы. Факт причинения ответчиком вреда окружающей среде в результате нарушения природоохранного и земельного законодательства подтверждается:

-материалами административного дела, согласно которого установлено, что 6 июля 2012 года ОАО «Промприбор» в лице должностного лица начальника транспортного цеха ФИО1 на площади 0,02 га произвело самовольное снятие и перемещение плодородного слоя почвы на землях Лютоского сельского поселения Ливенского района на земельном участке, расположенном в 3-х км. северо-западнее г. Ливны, в 1-ом км. от автомобильной трассы Орел - Тамбов, в 150-и м. от р. Ливенка, категория земель - земли сельского поселения, разрешенное использование - для сельскохозяйственного использования. Должностное лицо ФИО1 привлечен к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.1ст.8.6 Ко АП РФ (самовольное снятие или перемещение плодородного слоя почвы) и подвергнут штрафу в размере 2000 рублей. Постановление о привлечении к административной ответственности от 27.07.2012 года вступило в законную силу. Штраф оплачен 3.08.2012 года. В материалах дела имеются фотографии, подтверждающие незаконную разработку на земельном участке с использованием экскаватора ОАО « Промприбор», а так же наличие травяного покрова и слоя чернозема на краю разработанного ответчиком котлована.

-протоколом испытаний образцов почвы № от ДД.ММ.ГГГГ и заключением к протоколу испытаний, согласно которого установлено, что при исследовании контрольный образца почвы проба №А-13-270 установлены следующие агрохимические показатели : органическое вещество 2,46%; подвижный фосфор-108мг/кг; рН солевое 7,51 ед.; калий-1064,8 мг/кг.

В образце почвы №А-13-269, взятом на дне разработанного ОАО «Промприбор» карьера установлены следующие агрохимические показатели : органическое вещество 0,34%; подвижный фосфор-39,2 мг/кг; рН солевое 7,51 ед.; калий-1064,8 мг/кг. установлены следующие агрохимические показатели : органическое вещество 2,46%; подвижный фосфор-108мг/кг; рН солевое 7,97 ед.; калий- 82,1 мг/кг. Согласно заключения к протоколу испытаний в почвенном образце №А-13-269 по сравнению с контрольным образцом почвы №А-13-270 выявлено снижение фосфора на 63,8%, калия на 92,3 %, органического вещества (гумуса) на 86,2%, что свидетельствует о существенном снижении плодородия земель сельскохозяйственного назначения и порче плодородного слоя почвы.

Суд не может согласиться с доводом ответчика о том, что спорный земельный участок, в силу того, что он не состоит на кадастровом учете не может быть отнесен к землям сельскохозяйственного назначения, поскольку в силу подп. 8 п. 1 ст. 1 Земельного кодекса Российской Федерации одним из принципов земельного законодательства является деление земель по целевому назначению на категории, согласно которому правовой режим земель определяется исходя из их принадлежности к определенной категории и разрешенного использования в соответствии с зонированием территорий и требованиями законодательства.

В соответствии со ст. 77 Земельного кодекса Российской Федерации землями сельскохозяйственного назначения признаются земли, находящиеся за границами населенного пункта и предоставленные для нужд сельского хозяйства, а также предназначенные для этих целей. В составе земель сельскохозяйственного назначения выделяются сельскохозяйственные угодья.

В силу п. 1 ст. 79 Земельного кодекса Российской Федерации сельскохозяйственные угодья - пашни, сенокосы, пастбища, залежи, земли, занятые многолетними насаждениями (садами, виноградниками и другими), - в составе земель сельскохозяйственного назначения имеют приоритет в использовании и подлежат особой охране.

В ходе судебного разбирательства установлено, что спорный земельный участок находится за границей населенного пункта, более тридцати лет на данном участке не производится добыча щебня и он используется для пастбища. В связи с чем спорный земельный участок относится к категории земель: земли сельскохозяйственного назначения.

Данный факт подтверждается так же справкой администрации Ливенского района Орловской области от 12.09.2013 года, согласно которой спорный земельный участок используется для выпаса скота (пастбище) и сенокосения.

Ответчиком в обосновании возражений не представлено суду доказательств принадлежности спорного земельного участка к какой либо иной категории.

Суд так же не может согласиться с доводами ответчика в части необоснованности использования истцом при расчете ущерба Методики исчисления размера вреда, причиненного почвам как объекту охраны окружающей среды, которая предназначена для исчисления в стоимостной форме размера вреда, нанесенного почвам в результате нарушения законодательства Российской Федерации в области охраны окружающей среды, утвержденной Приказом Министерства природных ресурсов Российской Федерации от 08.07.2010 г. N 238, поскольку в результате самовольного незаконной добычи щебня ответчиком произведено снятие и уничтожение плодородного слоя почвы на спорном земельном участке на площади 200 кв.м., в связи с чем исчисление размера вреда правильно произведено ответчиком в соответствии с п. 10 Методики исчисления размера вреда, который предусматривает исчисление в стоимостной форме размера вреда при порче почв. Так же судом не принимается в качестве довода неправильного подсчета суммы ущерба возражения ответчика, что глубина плодородного слоя почвы составляет не 5 см., а 2 см., поскольку согласно формулы подсчета при глубине порчи почв -Кг до 20 см принимается показатель равный 1.

В связи с чем подсчитанный истцом размер ущерба по формуле $УЩ_{порч} = 200 \times 1 \times 1,6 \times 500 = 160\,000$ руб., где S - площадь участка = 200 кв.м; Кг - показатель глубины порчи почв до 20 см = 1; Кисх - показатель категории земель и целевого назначения (сельскохозяйственные угодья) = 1,6;

Тх - такса для исчисления размера вреда (лесостепная зона) = 500 руб./кв.м суд признает правильным.

В силу п.1 п.п.7 ст.46 Бюджетного кодекса Российской Федерации сумма ущерба за нарушение законодательства Российской Федерации подлежит взысканию в бюджет муниципального образования Ливенского района Орловской области.

Учитывая, что исковые требования судом удовлетворяются, а истец при подаче иска был освобожден от уплаты государственной пошлины, с ответчика суд взыскивает госпошлину в пользу муниципального образования Ливенского района Орловской области в размере 4400 рублей, которая исчисляется от суммы удовлетворенных требований 160000 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст.15,1064 ГК РФ, ст.77 ЗК РФ, ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Орловской и Курской областям к ОАО «Промприбор» г. Ливны Орловской области о возмещении вреда, причиненного почвам удовлетворить.

Взыскать с ОАО «Промприбор» г. Ливны Орловской области в бюджет муниципального образования Ливенский район Орловской области 160000 рублей (сто шестьдесят тысяч рублей), в счет возмещения вреда, причиненного порче почвы на земельном участке площадью 200 кв.м., расположенном по адресу: Орловская область, Ливенский район, в границах Лютовского сельского поселения Ливенского района Орловской области, в 3-х км. северо-западнее г. Ливны, в 1-ом км. от автомобильной трассы Орел - Тамбов, в 150-и м. от р. Ливенка, категория земель - земли сельскохозяйственного назначения, разрешенное использование - для пастбища.

Взыскать с ОАО «Промприбор» г. Ливны Орловской области в пользу муниципального образования Ливенского района Орловской области госпошлину в сумме 4400 рублей (Четыре тысячи четыреста рублей).

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Орловский областной суд в течение одного месяца со дня изготовления решения в окончательной форме, которое будет представлено сторонам не позднее пяти дней со дня окончания судебного разбирательства.

Судья

Дело №2/1-2312-2013.

РЕШЕНИЕ Именем Российской Федерации
(резолютивная часть)

25 сентября 2013 года город Ливны.

Ливенский районный суд Орловской области в составе:

председательствующего судьи Шевелевой Н.И.,

при секретаре Пчельниковой Ю.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Орловской и Курской областям к ОАО «Промприбор» о возмещении вреда, причиненного почвам,

Руководствуясь ст. ст.15,1064 ГК РФ, ст.77 ЗК РФ, ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Орловской и Курской областям к ОАО «Промприбор» г. Ливны Орловской области о возмещении вреда, причиненного почвам удовлетворить.

Взыскать с ОАО «Промприбор» г. Ливны Орловской области в бюджет муниципального образования Ливенский район Орловской области 160000 рублей (сто шестьдесят тысяч рублей), в счет возмещения вреда, причиненного порче почвы на земельном участке площадью 200 кв.м., расположенном по адресу: Орловская область, Ливенский район, в границах Лютовского сельского поселения Ливенского района Орловской области, в 3-х км. северо-западнее г. Ливны, в 1-ом км. от автомобильной трассы Орел - Тамбов, в 150-и м. от р. Ливенка, категория земель - земли сельскохозяйственного назначения, разрешенное использование - для пастбища.

Взыскать с ОАО «Промприбор» г. Ливны Орловской области в пользу муниципального образования Ливенского района Орловской области госпошлину в сумме 4400 рублей (Четыре тысячи четыреста рублей).

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Орловский областной суд в течение одного месяца со дня изготовления решения в окончательной форме, которое будет представлено сторонам не позднее пяти дней со дня окончания судебного разбирательства.

Судья